



# CITTÀ DI TEANO

PROVINCIA DI CASERTA

*Ufficio del Sindaco*

Prot. 000987 del 22/06/2016

All' Unità Operativa Dirigenziale  
"Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti"  
viale Carlo III n.153 "ex CIAPI"  
81020 – San Nicola La Strada (CE)  
[dg05.uod16@pec.regione.campania.it](mailto:dg05.uod16@pec.regione.campania.it)

e p.c. Alla GE.S.I.A. SPA  
[gesiaspa@pec.it](mailto:gesiaspa@pec.it)

Alla Provincia di Caserta  
Settore Ecologia  
[settoreambiente.ecologia@pec.provincia.caserta.it](mailto:settoreambiente.ecologia@pec.provincia.caserta.it)

All' ARPAC DIP. PROV.LE CASERTA  
[arpac.dipartimentocaserta@pec.arpacampania.it](mailto:arpac.dipartimentocaserta@pec.arpacampania.it)

All' ASL CE AMB.03 DISTR.14  
[uopc.teano@pec.aslcaserta.it](mailto:uopc.teano@pec.aslcaserta.it)

All' ATO 2 CAMPANIA  
[protocolloscarichi@pec.it](mailto:protocolloscarichi@pec.it)

Al Consorzio ASI Caserta  
[asi.caserta@pec.it](mailto:asi.caserta@pec.it)

**OGGETTO:** Art.208 D.lgs. 152/2006. Procedimento per l'autorizzazione unica di approvazione del progetto e gestione di un nuovo impianto di rifiuti pericolosi e non pericolosi, da ubicare nel Comune di Teano (CE) Loc. Santa Croce Zona Industriale ASI Agglomerato 20. **Art.2 co.1 L.241/1990. Sollecito.**

Con la Vs. nota prot.2016.0388319 del 07/06/2016, acquisita al protocollo comunale n.9322 dell'08/06/2016, codesta Amministrazione mi ha comunicato di aver rinviato la Conferenza dei Servizi del 15/06/2016 al prossimo 27/06/2016. Ad oggi però questo Comune non ha ricevuto alcun riscontro alla propria nota prot.RE 90 del 06/06/2016 – inviata a mezzo pec -, con cui sono state evidenziate una serie di problematiche afferenti la fase pre-istruttoria del procedimento in oggetto indicato. Ad ogni buon fine si riporta in appresso l'estratto di interesse: "... *Mi preme ancora evidenziare che molte delle questioni già comunicate a codesto Ufficio attengono alla fase*

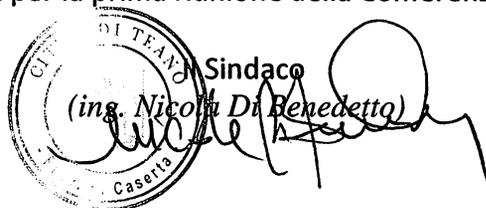
di valutazione iniziale dell'istanza prodotta dalla ditta interessata e la cui attenta e rigorosa valutazione avrebbe dovuto scongiurare il proseguimento del procedimento istruttorio, e quindi di una conferenza dei servizi, in assoluto difetto dei necessari presupposti, evitando di avviare vere e proprie attività amministrative, ed impiego di tempi ed energie da parte di tutte le Amministrazioni coinvolte per le loro rispettive competenze (principi giurisprudenziali comuni ai procedimenti).

Come è certamente ben noto, il fondamento giuridico di tale rivendicazione è contenuto nell'articolo 2 comma 1 della vigente legge 241 del 1990, così come novellato dall'art. 1, comma 38, della legge n. 190 del 2012 che così dispone: "Ove il procedimento consegua obbligatoriamente ad un'istanza, ovvero debba essere iniziato d'ufficio, le pubbliche amministrazioni hanno il dovere di concluderlo mediante l'adozione di un provvedimento espresso. Se ravvisano la manifesta irricevibilità, inammissibilità, improcedibilità o infondatezza della domanda, le pubbliche amministrazioni concludono il procedimento con un provvedimento espresso redatto in forma semplificata, la cui motivazione può consistere in un sintetico riferimento al punto di fatto o di diritto ritenuto risolutivo." (fase costitutiva) Il nuovo testo dell'articolo 2, comma 1, individua quindi una strada diversa: la conclusione immediata del procedimento e la semplice analisi della sussistenza dei presupposti stessi propedeutiche all'attivazione di un'approfondita attività istruttorio sul merito. Ragion per cui, in conseguenza della ricezione della specifica istanza in oggetto indicata, immagino che codesta Amministrazione abbia affidato al responsabile del procedimento un'analisi immediata della sussistenza dei requisiti di: **a) ricevibilità, b) ammissibilità, c) procedibilità, d) fondatezza**, per poter dare modo, laddove il procedimento non possa andare oltre, di chiuderlo rapidamente e di evitare l'istruttoria sul merito, nel rispetto dei criteri di economicità e di efficacia, che reggono l'attività amministrativa e sono elencati nell'articolo 1 della legge 241/90.

In tale ottica, e nel rispetto del principio di leale collaborazione tra Enti e Amministrazioni, il Comune ha già evidenziato una serie di pesanti ed evidenti elementi (cfr. competenze SUAP, divieto di cui alla legge regionale 14/2016, contrasto con il PTCP e il PTR, ecc..) che, a nostro parere, incidono proprio su questa fase di verifica pre-istruttoria, senza aver avuto alcun riscontro reale e sostanziale ai dubbi sollevati.

**Per tutto quanto sopra, chiedo di conoscere gli esiti delle attività validativa, previste dall'articolo 2 comma 1 della legge 241/90, svolte con riferimento all'istanza in oggetto indicata, nonché risposta alla nota sindacale prot. n.8947 del 30/05/2016 e ribadisco puntualmente l'invito già formulato con la nota sindacale prot.8878 del 28/05/2016. ..."**

Per tutto quanto sopra sollecito il riscontro dovuto e ne segnalo l'assoluta urgenza visto l'approssimarsi della data fissata per la prima riunione della Conferenza dei Servizi.

 Sindaco  
(ing. Nicola Di Benedetto)

Da "posta-certificata@pec.actalis.it" <posta-certificata@pec.actalis.it>  
A "ufficiosegreteria.teano@asmepec.it" <ufficiosegreteria.teano@asmepec.it>  
Data mercoledì 22 giugno 2016 - 10:05

**CONSEGNA: trasmissione nota prot n.9987-16**

---

**Ricevuta di avvenuta consegna**

---

Il giorno 22/06/2016 alle ore 10:05:46 (+0200) il messaggio  
"trasmissione nota prot n.9987-16" proveniente da "ufficiosegreteria.teano@asmepec.it"  
ed indirizzato a "dg05.uod16@pec.regione.campania.it"  
è stato consegnato nella casella di destinazione.  
Identificativo messaggio: opec281.20160622100545.14410.09.1.1@pec.actalis.it

---

**Allegato(i)**

dati-cert.xml (1 Kb)  
postacert.eml (205 Kb)  
smime.p7s (2 Kb)

Da "posta-certificata@pec.aruba.it" <posta-certificata@pec.aruba.it>  
A "ufficiosegreteria.teano@asmepec.it" <ufficiosegreteria.teano@asmepec.it>  
Data mercoledì 22 giugno 2016 - 10:05

**CONSEGNA: trasmissione nota prot n.9987-16**

---

**Ricevuta di avvenuta consegna**

---

Il giorno 22/06/2016 alle ore 10:05:47 (+0200) il messaggio  
"trasmissione nota prot n.9987-16" proveniente da "ufficiosegreteria.teano@asmepec.it"  
ed indirizzato a "gesiaspa@pec.it"  
è stato consegnato nella casella di destinazione.  
Identificativo messaggio: opec281.20160622100545.14410.09.1.1@pec.actalis.it

---

**Allegato(i)**

dati-cert.xml (1 Kb)  
postacert.eml (205 Kb)  
smime.p7s (2 Kb)

Da "posta-certificata@pec.aruba.it" <posta-certificata@pec.aruba.it>  
A "ufficiosegreteria.teano@asmepec.it" <ufficiosegreteria.teano@asmepec.it>  
Data mercoledì 22 giugno 2016 - 10:05

**CONSEGNA: trasmissione nota prot n.9987-16**

---

**Ricevuta di avvenuta consegna**

---

Il giorno 22/06/2016 alle ore 10:05:46 (+0200) il messaggio  
"trasmissione nota prot n.9987-16" proveniente da "ufficiosegreteria.teano@asmepec.it"  
ed indirizzato a "settoreambiente.ecologia@pec.provincia.caserta.it"  
è stato consegnato nella casella di destinazione.  
Identificativo messaggio: opec281.20160622100545.14410.09.1.1@pec.actalis.it

---

**Allegato(i)**

dati-cert.xml (1 Kb)  
post-cert.eml (205 Kb)  
smime.p7s (2 Kb)

Da "posta-certificata@telecompost.it" <posta-certificata@telecompost.it>  
A "ufficiosegreteria.teano@asmepec.it" <ufficiosegreteria.teano@asmepec.it>  
Data mercoledì 22 giugno 2016 - 10:05

**CONSEGNA: trasmissione nota prot n.9987-16**

---

Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 22/06/2016 alle ore 10:05:48 (+0200) il messaggio

"trasmissione nota prot n.9987-16" proveniente da "ufficiosegreteria.teano@asmepec.it"

ed indirizzato a: "arpac.dipartimentocaserta@pec.arpacampania.it"

è stato consegnato nella casella di destinazione.

Identificativo messaggio: opec281.20160622100545.14410.09.1.1@pec.actalis.it

---

**Allegato(i)**

postacert.eml (205 Kb)

dati-cert.xml (1 Kb)

smime.p7s (2 Kb)

Da "posta-certificata@pec.aruba.it" <posta-certificata@pec.aruba.it>  
A "ufficiosegreteria.teano@asmepec.it" <ufficiosegreteria.teano@asmepec.it>  
Data mercoledì 22 giugno 2016 - 10:05

**CONSEGNA: trasmissione nota prot n.9987-16**

---

**Ricevuta di avvenuta consegna**

---

Il giorno 22/06/2016 alle ore 10:05:46 (+0200) il messaggio  
"trasmissione nota prot n.9987-16" proveniente da "ufficiosegreteria.teano@asmepec.it"  
ed indirizzato a "uopc.teano@pec.aslcaserta.it"  
è stato consegnato nella casella di destinazione.  
Identificativo messaggio: opec281.20160622100545.14410.09.1.1@pec.actalis.it

---

**Allegato(i)**

daticert.xml (1 Kb)  
smime.p7s (2 Kb)

Da "posta-certificata@pec.aruba.it" <posta-certificata@pec.aruba.it>  
A "ufficiosegreteria.teano@asmepec.it" <ufficiosegreteria.teano@asmepec.it>  
Data mercoledì 22 giugno 2016 - 10:05

**CONSEGNA: trasmissione nota prot n.9987-16**

---

**Ricevuta di avvenuta consegna**

---

Il giorno 22/06/2016 alle ore 10:05:47 (+0200) il messaggio  
"trasmissione nota prot n.9987-16" proveniente da "ufficiosegreteria.teano@asmepec.it"  
ed indirizzato a "protocolloscarichi@pec.it"  
è stato consegnato nella casella di destinazione.  
Identificativo messaggio: opec281.20160622100545.14410.09.1.1@pec.actalis.it

---

**Allegato(i)**

dati-cert.xml (1 Kb)  
smime.p7s (2 Kb)

Da "posta-certificata@pec.aruba.it" <posta-certificata@pec.aruba.it>  
A "ufficiosegreteria.teano@asmepec.it" <ufficiosegreteria.teano@asmepec.it>  
Data mercoledì 22 giugno 2016 - 10:05

**CONSEGNA: trasmissione nota prot n.9987-16**

---

**Ricevuta di avvenuta consegna**

---

Il giorno 22/06/2016 alle ore 10:05:47 (+0200) il messaggio  
"trasmissione nota prot n.9987-16" proveniente da "ufficiosegreteria.teano@asmepec.it"  
ed indirizzato a "asi.caserta@pec.it"  
è stato consegnato nella casella di destinazione.  
Identificativo messaggio: opec281.20160622100545.14410.09.1.1@pec.actalis.it

---

**Allegato(i)**

dati-cert.xml (1 Kb)  
smime.p7s (2 Kb)