



# Città di Teano

Provincia di Caserta  
Teano Città dello Storico Incontro - 26 ottobre 1860

Area Infrastrutture

Piazza Municipio - 81057 - Teano (CE)

Tel. 0823 503125

Pec: [protocollo.teano@asmepec.it](mailto:protocollo.teano@asmepec.it)



Prot. 2955 del 23.02.2021

Regione Campania  
Direzione Generale Ciclo Integrato delle acque e dei rifiuti,  
Valutazioni e autorizzazioni Ambientali  
STAFF Tecnico amministrativo - Valutazioni Ambientali  
Alla c.a. Avv. Simona Brancaccio  
PEC: [staff.501792@pec.regione.campania.it](mailto:staff.501792@pec.regione.campania.it)

Regione Campania  
Direzione Generale Ciclo Integrato delle acque e dei rifiuti,  
Valutazioni e autorizzazioni Ambientali  
Unità Operativa Dirigenziale  
Autorizzazioni Ambientali e Rifiuti  
alla c.a. del Dirigente  
dott. Antonio Ramondo  
alla c.a. del RUP  
Avv. Giuseppe Miniero  
PEC: [uod.501707@pec.regione.campania.it](mailto:uod.501707@pec.regione.campania.it)

Oggetto: Decreto Dirigenziale n.57 del 15.02.2021 avente ad oggetto "Provvedimento di Valutazione di Impatto Ambientale relativo al Progetto "realizzazione di un impianto di gestione rifiuti da realizzarsi in località S. Croce nel Comune di Teano (CE) zona Industriale ASI agglomerato 20 - proponente GE.S.I.A. Spa - CUP 7221."

**DIFFIDA A REVOCARE IN AUTOTUTELA IL D.D. N. 57 DEL 15.02.2021 E AD ANNULLARE IL PROVVEDIMENTO DI VALUTAZIONE DI IMPATTO AMBIENTALE RILASCIATO CON D.D. N. 64 DEL 02.02.2016**

Illustre Avv. Brancaccio,

Illustre dott. Ramondo e avv. Miniero,

nel visionare il decreto dirigenziale n. 57 del 15.02.2021, acquisito al protocollo dell'Ente al n. 2662 del 10.02.2021 e pubblicato sul BURC n.18 del 22.02.2021, si rilevano delle forti illegittimità che di seguito si riportano.

Relativamente a quanto riportato a pagina 2, capoverso n.6, non si comprende a quali "lavori in discorso...sospesi più volte" si faccia riferimento, dato atto che i lavori di realizzazione dell'impianto **non sono mai iniziati** vista la Conferenza dei Servizi, ex art. 208 del D. Lgs n.152/2006, ancora in itinere.

In secondo luogo, e di maggiore rilevanza, si rappresenta che non corrisponde al vero quanto riportato alla voce "Ritenuto" di pag. 2.

Nel decreto, infatti, viene riportato "ritenuto, sulla base dell'istruttoria svolta dalla funzionaria Avv. Annunziata Farro e di tutto quanto precede, che sussistono i presupposti per poter accogliere l'istanza di proroga avanzata dalla società GESIA S.p.a. con nota acquisita al protocollo R.E.G. n. 44871 del 27.01.2021, **a condizione che il progetto in fase di realizzazione mantenga inalterate le caratteristiche di cui all'istanza protocollo 684524 del 15.10.2014, e con rispetto delle condizioni e prescrizioni di cui al D.D. n. 64 del 02.02.2016**".

Si rappresenta che rispetto al progetto richiamato nel D.D. n.64/2016 la ditta GESIA Spa ha provveduto, sulla base di quanto emerso dalla Conferenza dei Servizi, **ad effettuare molteplici rielaborazioni del progetto** (non ultima, nel mese di gennaio successivamente al parere tecnico Arpac n. 70/AN/20) **che hanno portato sostanzialmente AD UN PROGETTO DIVERSO rispetto a quello presentato nel 2014 e per il quale è stato rilasciato il provvedimento favorevole di Valutazione di Impatto Ambientale con D.D. n.64 del 02.02.2016;**

Va evidenziato, infine, che il progetto sul quale è stato rilasciato il provvedimento favorevole di VIA si basa sull'assunto secondo il quale la zona di ubicazione dell'impianto ricada nella perimetrazione industriale; **ciò non corrisponde al vero!**

A sostegno di ciò vi sono:

1. Certificato di Destinazione Urbanistica del 12.07.2016 prot. 11210 che attesta la **destinazione agricola della zona** in base al Programma di Fabbricazione vigente;
2. **Parere del Consorzio ASI**, prot. 592 del 19.01.2021 (agli atti della Conferenza dei Servizi), con il quale si attesta che **"non sussistono le condizioni per procedere all'assegnazione ed alla stipula della convenzione della ditta GESIA spa, in quanto l'intervento progettuale È RICADENTE FUORI PERIMETRAZIONE A.S.I."**;
3. **il Piano Urbanistico Comunale (PUC)** adottato con Delibera di Giunta n.85 del 24.07.2020, **il quale ha confermato la vocazione agricola dell'area, prevedendo espressamente in tale zona la realizzazione di discariche e/o impianti di trattamento di rifiuti pericolosi e non;**
4. **Delibera di Giunta n.146 del 11.12.2020** contenente le valutazioni ed il recepimento delle osservazioni al PUC/VAS, con la quale, sono state rigettate le osservazioni della GESIA Spa tendenti a rivalutare la destinazione dell'area in questione.

Pertanto, alla luce di quanto sopra espresso, considerato che non ricorrono i presupposti indicati nel D.D. n. 57 del 15.02.2021, **SI INVITA E DIFFIDA a voler revocare in autotutela il suddetto decreto e conseguentemente ad ANNULLARE il provvedimento di Valutazione di Impatto Ambientale rilasciato con D.D. n. 64 del 02.02.2016.**

Vista l'importanza dell'argomento che investe l'intero territorio comunale nonché i comuni limitrofi dal punto di vista ambientale e sanitario, si chiede di voler dare riscontro alla presente, **soprattutto in vista dell'imminente Conferenza dei Servizi decisoria fissata per il prossimo 03.03.2021.**

In caso di inadempimento l'Ente si riserva di adire le competenti autorità giudiziarie senza pregiudizio di eventuali responsabilità penali derivanti.

Teano, 23.02.2021

**Il Responsabile dell'Area Infrastrutture**

*Ing. Fabio Maria Passaretti*

Firmato digitalmente  
da

**Fabio Maria  
Passaretti**

**C = IT**